**СПРАВКА НПП «АТАМЕКЕН»**

**ПО НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ НЕРЕЗИДЕНТОВ**

***1. ПОНЯТИЕ «РОЯЛТИ»***

***1) касательно программного обеспечения***

Правоприменительная практика на сегодняшний день свидетельствует о признании налоговыми органами в качестве роялти любых платежей, связанных с программным обеспечением (ПО): как платежей (а) за само авторское право, которые являются роялти, так и платежей (б) за ПО для конечного пользователя, (в) за обновление/модификацию/техническую поддержку ПО, а также платежей (г) за информацию и прочие работы, услуги, которые выполняются посредством этого ПО (например, обучение, подписка на информационные каналы и т.п.), которые не являются роялти.

В проекте Налогового кодекса *решение данной многолетней проблемы нашло отражение только частично*.

Следует отметить, что согласно Комментариям ОЭСР и ООН не рассматриваются в качестве «роялти» платежи за передачу права собственности на ПО; за приобретение ПО для личных и коммерческих целей; за послепродажное гарантийное и техническое обслуживание такого ПО; за предоставление услуг, по которой одна из сторон применяет свои профессиональные знания и опыт по выполнению работы для другой стороны.

В настоящее время, когда в результате пандемии многие бизнес-процессы перешли в онлайн-режим, который априори использует различное ПО, и цифровизация экономики обеспечивает практически 100%-ный уровень использования ПО при производстве товаров, работ, услуг, затягивание с решением системного вопроса является препятствием для использования инновационных технологических продуктов.

На основании изложенного, *необходимо восстановить ранее действовавшее (в 2018-2019 г.г.) определение «роялти»* для приведения его в соответствие с Комментариями ОЭСР в части четкого разграничения платежей (связанных с ПО) вышеуказанных типов (б), (в), (г) от типа (а) с исключением платежей, которые не признаются в качестве роялти.

***2) касательно услуг по хостингу***

Согласно положениям Налоговых конвенций, Комментариев ОЭСР и ООН, платежи могут квалифицироваться как роялти, только если они связаны с использованием авторских прав или программного обеспечения.

Хостинг представляет собой услугу предоставления ресурсов для размещения информации на сервере, постоянно подключенном к интернету. Таким образом, при хостинге не происходит передачи авторских прав или использование интеллектуальной собственности, а оказываются услуги по хранению и доступу к инфраструктуре (серверному оборудованию).

Международная практика подтверждает, что к роялти не относятся платежи за предоставление физического пространства на серверном оборудовании или доступ к технической инфраструктуре.

Учитывая риски спорных ситуаций, а также снижения привлекательности Казахстана для технологических компаний в случае введения такой нормы, необходимо исключить из понятия «роялти» использование серверного оборудования, включая предоставление места на таком оборудовании (хостинг).

***2. СВЯЗАННЫЕ ПРОЕКТЫ***

Проектом Налогового кодекса расширяется понятие «связанные проекты» через введение нового термина *«схожие проекты»* для определения наличия постоянного учреждения нерезидента в РК.

При этом данный термин не имеет четких критериев и использует то же самое определение «схожие», что обусловит субъективную трактовку, правовую неопределенность и, соответственно, фактическую неприменимость международных договоров об избежании двойного налогообложения, заключенных Казахстаном.

На текущий момент налогоплательщики уже сталкиваются с трудностями в установлении взаимосвязанных и взаимозависимых контрактов (договоров) как связанных проектов из-за недостаточности информации. Введение нового термина не решает данную проблему, а только усугубит ее, увеличивая риски ошибок со стороны налогоплательщиков и административного давления со стороны налоговых органов.

Кроме того, в Комментариях ООН понятие «схожие контракты» не определено, а в Комментарии ОЭСР используется термин «связанные проекты», подчеркивая их коммерческую и географическую взаимосвязанность, а не схожесть. То есть, схожесть контрактов по характеру услуг или их содержанию, при отсутствии коммерческой или логической взаимосвязанности, не является основанием для их объединения.

В этой связи считаем необходимым исключить новый термин «схожие проекты»*.*